

Análisis de código – Resultado de las pruebas

<Nombre de Proyecto>

Versión 1.0

Aplicación:

Versión/Revisión:

URL SVN:

Fecha de análisis:



Empresa desarrolladora:



Fecha:



Jefe Proyecto:



Teléfono:



Email:



Unidad Gobierno:



Contacto:



Teléfono:



Email:

Área de Informática



Analista Responsable:



Teléfono:



Email:





Fecha:		Versión:	
Autor:			
Documento:	Análisis de calidad de código – Resultado de las pruebas		
Proyecto:			

HOJA DE CONTROL DOCUMENTAL

Realizado por		Fecha	
Revisado por		Fecha	
Aprobado por		Fecha	

CONTROL DE VERSIONES

Versión	Fecha	Descripción

LISTA DE DISTRIBUCIÓN

Nombre	Rol	Organización



Fecha:		Versión:	
Autor:			
Documento:	Análisis de calidad de código – Resultado de las pruebas		
Proyecto:			

Índice

1. OBJETIVOS DEL DOCUMENTO	4
2. Pruebas realizadas.....	4
3. Visión general de los resultados.....	4
3.1. Verificación y validación de la documentación	4
3.2. Análisis estático de código automático con sonar	5
3.2.1. Análisis del proyecto.....	5
3.2.2. Cumplimiento de las reglas.....	5
3.3. Análisis estático de código de forma manual.....	6
3.4. Resultado de la ejecución de los test unitarios	6
4. Comparativa.....	6
4.1. Comparativa con versiones anteriores.	6
4.2. Comparativa con otros proyectos similares.	6
5. Conclusión.....	6



Fecha:		Versión:	
Autor:			
Documento:	Análisis de calidad de código – Resultado de las pruebas		
Proyecto:			

1. OBJETIVOS DEL DOCUMENTO

El objetivo de este documento es informar de forma resumida de los resultados obtenidos en la ejecución de las diferentes pruebas y verificaciones realizadas de forma estática sobre el código fuente de la aplicación entregada. También se recogerá en este documento el resultado de la ejecución de las pruebas unitarias en caso de aplicar.

2. PRUEBAS REALIZADAS

Se han realizado las siguientes pruebas:

- Verificación y validación de la documentación entregada
- Análisis estático de código **automático** con **SONAR**
- Análisis estático de código de forma **manual**.
- Ejecución de los test unitarios.

3. VISIÓN GENERAL DE LOS RESULTADOS

3.1. VERIFICACIÓN Y VALIDACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN ENTREGADA

Se han entregado debidamente cumplimentados en base a las plantillas (<http://sjbdes01.intranet.gobcantabria.es/amap/bin/view/kitbienvenida/WebHome>) los siguientes documentos:

- PPR Plan de proyecto
- DRT Documento de requisitos técnicos
- DRF Documento de requisitos funcionales
- ASI Análisis funcional
- DSI Diseño técnico
- DPR Documento de pruebas
- MTZ Matriz de trazabilidad
- USU Manual de usuario

<Añadir observaciones en caso de haberlas>



Fecha:		Versión:	
Autor:			
Documento:	Análisis de calidad de código – Resultado de las pruebas		
Proyecto:			

3.2. ANÁLISIS ESTÁTICO DE CÓDIGO AUTOMÁTICO CON SONAR

3.2.1. Análisis del proyecto

Información del proyecto cuantitativa sobre el proyecto referente a:

- Líneas de código:

Líneas de código	Clases
<nº de líneas de código>	<nº de clases>
<nº de ficheros> ficheros	<nº de paquetes> paquetes
<nº de declaraciones> declaraciones	<nº de métodos> métodos

- Comentarios y código duplicado:

Comentarios	Duplicados
<% de comentarios> %	<% de duplicados> %
<nº de líneas> líneas	<nº de líneas duplicadas> líneas
<% de API documentada> docu. API	<bloques duplicados> bloques
<% de API no documentada> no docu. API	<ficheros duplicados> ficheros
<nº de líneas comentadas> LOC comentadas	

- Complejidad

Líneas de código
<método> / metodo
<clase> / clase
<fichero> / fichero

* Nota: se indica en rojo los valores “bloqueantes” a revisar.

<Aquí se añaden las conclusiones en base a las tablas que se definan. P.e: Si el número de líneas duplicadas supera el 3% hay que reducirlo por mantenibilidad.>

3.2.2. Cumplimiento de las reglas.

En la siguiente tabla se muestra el porcentaje de cumplimiento de las reglas definidas por categoría:

Eficiencia	<%>
Mantenibilidad	<%>
Portabilidad	<%>
Fiabilidad	<%>



Fecha:		Versión:	
Autor:			
Documento:	Análisis de calidad de código – Resultado de las pruebas		
Proyecto:			

Usabilidad	<%>
-------------------	-----

A continuación se detalla el número de reglas incumplidas clasificadas por severidad:

Bloqueantes	<nº>
Críticas	<nº>
Mayores	<nº>
Menores	<nº>
Informativas	<nº>

* Nota: se indica en rojo los valores bloqueantes a revisar.

<Aquí se añaden las conclusiones en base a las tablas que se definan. P.e: Si el número de líneas duplicadas supera el 3% hay que reducirlo por mantenibilidad.>

3.3. ANÁLISIS ESTÁTICO DE CÓDIGO DE FORMA MANUAL

<Aquí se añaden las conclusiones obtenidas de la revisión manual realizada por un responsable de calidad. En este apartado se detallaran incidencias que normalmente pasarían desapercibidas a un proceso automático (malas prácticas, agujeros de seguridad y otra serie de reglas difíciles de implementar en una herramienta)>

3.4. RESULTADO DE LA EJECUCION DE LOS TEST UNITARIOS

<Se requerirá un mínimo de cobertura de test. Aquí se presentarán los resultados obtenidos de su ejecución. Si un test falla el software no será desplegado.>

4. COMPARATIVA.

4.1. COMPARATIVA CON VERSIONES ANTERIORES.

<Insertar en este lugar el informe comparativo realizado por sonar.>

4.2. COMPARATIVA CON OTROS PROYECTOS SIMILARES.

<Insertar en este lugar el informe comparativo realizado por sonar>

5. CONCLUSIÓN.

<Se especifica en este apartado si el código fuente **cumple o no** los mínimos de calidad exigidos>